



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-18692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фотон» (г. Томск; далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Томской области от 24.01.2019 по делу №А67-631/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2019 по тому же делу по иску заявителя к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Техническое предприятие «Инженерно-производственный центр» (г. Томск; далее - предприятие, ответчик) об обязанности ответчика опровергнуть порочащие деловую репутацию заявителя сведения путем размещения на срок не менее 141 дня в сети Интернет на сайте <http://www.ntpirs.ru> определенной информации; о возмещении убытков (упущенной выгоды) в размере 1 528 211 рублей, причиненных обществу в результате распространения ложных сведений, порочащих производимую им продукцию (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Томской области от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды, руководствуясь статьями 12, 152, 1225, 1227 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», указали на то, что в настоящем случае оспариваемые сведения непосредственно к обществу не имеют отношения, наименование заявителя в оспариваемых

пунктах технической документации ответчика не указано, оспариваемая информация не содержит утверждений о деятельности общества, в ней также не содержится негативной информации именно о его действиях.

Отклоняя доводы общества о доказанности факта наличия убытков в результате распространения ответчиком оспариваемых сведений, суды пришли к выводу, в соответствии с которым приведенный заявителем расчет упущенной выгоды не подтвержден соответствующими доказательствами, в том числе договорами, заключенными с контрагентами, фактами наличия у общества готовой к отгрузке покупателям изготовленной продукции, поставляемой по договорам.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова